

# 1º ESTUDIO DE REALIDAD **LGTB+** DE JEREZ Y LA PROVINCIA DE CÁDIZ



Contamos **contigo**  
para **contar** lo que vives



## ÍNDICE

1. Introducción	Pág. 03
2 La muestra: cualitativa y cuantitativa	Pág. 04
3 El contexto: general y provincial	Pág. 06
4. Principales conclusiones del estudio	Pág. 08
5. Recomendaciones de JereLesGay	Pág. 14
6. Comentarios de lxs encuestadxs	Pág. 15
<i>Viendo en detalle</i>	
a) Entorno	Pág. 19
b) Reivindicaciones	Pág. 24
c) Movilidad	Pág. 26
d) LGTBfobia	Pág. 27
e) Personal	Pág. 29

## 1. Introducción

Tienes en tus manos los resultados del **I ESTUDIO SOBRE LA REALIDAD LGTB+ DE JEREZ Y LA PROVINCIA DE CÁDIZ**, resultado de un gran esfuerzo y dedicación por parte de JereLesGay.

Desde su primer esbozo, este estudio ha sido un reto. Nunca antes se había hecho nada parecido en la provincia, por lo que no existía un marco de referencia. ¿Qué nivel de expectativa podíamos colocar en la investigación?

El primer reto consistió en trazar el campo de estudio. Si era muy amplio y por tanto el listado de preguntas resultaba largo o complejo, podríamos obtener pocas respuestas, y por tanto, estaríamos ante la imposibilidad de extraer conclusiones. Pero tampoco nos queríamos quedar cortos. Queríamos extraer una primera percepción de muchos asuntos que considerábamos prioritarios: apertura del entorno, necesidades y reivindicaciones, experiencias de LGTBfobia, etc., que nos permitiera tener un mapa de dónde estamos, qué sentimos y cómo nos movemos. Finalmente, conseguimos balancear los puntos básicos planteados con un estudio adecuado que nos permitiera alcanzar unas primeras conclusiones y que nos pudiera indicar el camino para poder afinarlas y profundizar en ellas, con la puerta abierta a elaborar futuros estudios más específicos.

Como segundo reto, también, desde el primer momento, tuvimos claro que no nos podríamos restringir a Jerez, nuestra ciudad. Las diferentes comarcas de la provincia (la campiña, la bahía, la sierra, la Janda, etc.) todas interactúan entre sí conformando un ecosistema social, demográfico y económico, del cual la población LGTB+ no es ajena. Hubiera sido artificial restringirnos tan solo a Jerez en esta primera aproximación, por lo que nos aventuramos a abarcar toda la provincia, como un ente en el que, a pesar de las diferencias, compartimos inquietudes y nos podrían ayudar a tener una visión más sólida y cierta de la realidad que buscábamos retratar.

Y con todos estos planteamientos, nos lanzamos a confeccionar este estudio que ahora estás leyendo. Un estudio que, como primero que es, nos ha aportado mucho aprendizaje y también interesantes conclusiones a través de géneros, orientaciones, edades y otras variables sociodemográficas. Consideramos que cuentas con una valiosa herramienta de conocimiento y confiamos y deseamos que todos los agentes sociales, políticos, educativos y económicos hagan un buen y útil uso de ella.

## 2. La muestra

Un estudio sobre la realidad LGTB+ no es sencillo. Tiene varias complicaciones que no todos los estudios de mercado comparten. Una de ellas, sin duda, estriba en identificar a las personas que serán encuestadas. ¿Cómo y dónde se localiza a esa población LGTB+? Es un reto aun más en nuestra provincia, debido a la dispersión sociodemográfica, distribuida en varias comarcas heterogéneas y no siempre tan bien comunicadas todas entre sí.

De cara a recabar las entrevistas online, hemos realizado un arduo esfuerzo en cuatro campos: *redes sociales, redes personales, comunicado en prensa y redes de distribución asociativas LGTB de la provincia*. El objetivo ha sido tratar de alcanzar la muestra lo más grande posible, que contuviera personas de todas las comarcas y que nos permitiera conjugar el mayor número de variables posibles. Aun así, realizamos las siguientes apreciaciones:

### *Cualitativamente*

El primer reto se relacionaba con las dificultades para encontrar la muestra más adecuada y sus formas de captación. Desde el principio, por la propia naturaleza en que se brindaba el estudio, hemos entendido y dado por hecho cierto sesgo en algunas variables que veremos más adelante. Este sesgo se concreta en que la muestra que ha respondido al estudio se trata de una muestra digital, presente en redes sociales y con cierto grado de apertura y conciencia de su propia sexualidad, tanto en identidad como en orientación. Y lo hemos asumido porque tanto por su alto coste o directamente por su imposibilidad, no hemos llegado a una cuota representativa tanto de esa población LGTB+ que aun no haya puesto al menos un pie fuera y, por tanto, pueda ser identificada como tal y así poder ofrecerle la encuesta. Y por otro lado, por los mismos motivos de identificación, no se ha conseguido una muestra representativa de una población mayor de 55 años. Por sus características sociodemográficas y culturales, entendemos que se trata de un segmento de difícil acceso.

El segundo reto se trataba del condicionante socioeconómico de la provincia en sí. Debíamos interpretar correctamente el impacto de datos tan significativos como la tasa de desempleo, la movilidad y la infraestructura en la lectura de los datos, así como entender cómo se refleja mutuamente en el estudio, principalmente en términos de movilidad y aspectos del entorno tales como participación e intervención de sectores públicos en la visibilidad y concienciación de la realidad LGTB+.

### *Cuantitativamente*

La muestra total para este estudio ha sido de 325 respuestas válidas, recogidas desde el 25 de noviembre de 2017 al 14 de febrero de 2018. Aunque hemos tenido respuestas en todas las opciones seleccionables, una vez aplicada la segmentación sociodemográfica, nos hemos centrado en aquellas cuya muestra era cuantitativamente relevante y representativa.

¿Es un número suficiente? Si consideramos los estudios LGTB+ más recientes del entorno, en España tenemos la Tesis Doctoral de Antonio Ortega (2014), enfocada a la violencia intragénero entre la población homosexual masculina. Es el único estudio LGTB+ en España que podría decirse que cuenta con una muestra ampliamente significativa compuesta por 3172 hombres,

de los cuales 1475 eran residentes en España. Si partiéramos de la hipótesis de una distribución homogénea de la población, a la provincia de Cádiz le correspondería el 2,66% del total de España (comparativa con datos de INE, 2016) es decir, de este estudio, de esos 1475 residentes en España, 39 corresponderían a la provincia de Cádiz. En ese escenario y con dichas expectativas, para nuestro estudio, superar las 300 respuestas es un éxito.

Para el análisis de cuotas que nos permita realizar análisis comparativos, hemos considerado que una muestra de 90 o más era suficientemente representativa para extraer conclusiones, y en el caso de una muestra entre 60 y 90, sin ser metodológicamente del todo representativa, sí hemos considerado que podría aplicar cierta tendencia en algunos resultados fruto de análisis comparativo. Así, teniendo en cuenta un conjunto de variables contextuales, hemos procedido también a analizarla, diferenciándola de aquellas en que la muestra ha sido finalmente más robusta.

Así, los datos de las cuotas que sí pueden ser analizadas han sido los siguientes. La diferencia hasta la muestra total se refiere a otras categorías que no han alcanzado una muestra representativa.

**Periodo de respuestas:** 25/11/2017 – 14/02/2018

#### Edad

Menos de 25	96
Entre 26 y 39	155
Entre 40 y 55	70

#### Identidad de género

Hombre	194
Mujer	122

#### Orientación sexual

Lesbiana	69
Gay	175
Bisexual	67

De las personas bisexuales, el 70,31% se declaró mujer y 28,12% hombre.

#### Comarca

Campaña de Jerez	142
Bahía de Cádiz	119
Resto de comarcas	68

#### Situación sentimental

Soltera/o	137
Pareja estable	134
Casada/o *	28
Relaciones esporádicas*	17

\*Solo trataremos los casos de “soltera/o” y “pareja estable” cuando se analice desde esta variable.

### 3. Contexto

#### *Contexto general*

Han pasado 13 años desde la aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo en España, siendo el tercer país del mundo en aprobarlo, tan solo después de Países Bajos y Bélgica. Este reconocimiento institucional ha sido una evidente palanca de normalización que ha permitido tanto disfrutar de un marco legal muy avanzado así como de un entorno social más receptivo para las reivindicaciones de la población LGTB+.

Esto se refleja por un lado en los varios estudios publicados, como los realizados en los años 2015, 2016 o 2017 por Pew Research Center que colocan a España como el país más abierto y tolerante del mundo para la población LGTB+ o, el más reciente, el estudio “Actitudes hacia las personas transgénero” llevado a cabo por IPSOS en 16 países entre octubre y noviembre de 2017 que han posicionado a España como el país más integrador y tolerante hacia el colectivo de personas transgénero.

Por otro lado, han surgido asociaciones más especializadas dentro de la comunidad LGTB+ para dar respuestas ya más específicas. Así, tenemos Chrysalis Asociación de Familias de Menores Transexuales, Transexualia Asociación Española de personas transexuales o ATA Sylvia Rivera Asociación de personas Transexuales de Andalucía, etc.,

En el ámbito de relaciones, la irrupción de las apps y la digitalización de las relaciones mediante las denominadas “redes sociales” han facilitado en especial el proceso de reconocimiento en la población LGTB+. Diluye la importancia geográfica para acceder a la interacción con otras personas LGTB+ y abre la puerta a un contacto más ágil y fácil.

Finalmente, indicios recientes de una primera fase de normalización se han podido observar en productos mediáticos de éxito transversal como el caso de *Operación Triunfo* (con ejemplos de relaciones LGTB+), las nominaciones a los Premios Goya a la película española *La Llamada* o la repercusión mediática con origen en las RRSS (Instagram y YouTube, principalmente) de personas con un discurso de visibilidad y normalización, como Pelayo Díaz.

Si bien, esto no ha impedido que haya un despunte de LGTBIfobia en los últimos años, tal como indicaba el último informe del Observatorio o la aparición transfóbica del autobús Hazte Oír y las reacciones a la participación de tres *drag queens* en la Cabalgata de Reyes en Vallecas (Madrid) y su efecto mediático en toda España.

También tenemos en cuenta la otra cara de la moneda de las apps, que como varios estudios apuntan, parecen haber contribuido a la desnaturalización de las relaciones. Como apuntaba Bauman (2010), las personas más que hablar en términos de “relacionarse y relaciones”, hablan de “conexiones, de conectarse y estar conectado”, y en lugar de hablar de “parejas”, prefieren hablar de “redes”.

#### *Contexto provincial*

En la provincia de Cádiz se ha vivido en los últimos un repunte y consolidación de un tejido asociativo LGTB+ renovado. JereLesGay sigue siendo la decana de la provincia, fundada en 2001, si bien desde 2014 en adelante se han sumado otras como Asociación DELTA (Sierra de Cádiz), LGTB+ Libres (El Puerto de Santa María), Lambda La Isla (San Fernando), LGTB+ La Janda (Conil)

o más recientemente Asociación Amare LGTB+ (Puerto Real), etc., lo que posibilita de alguna manera extender e intensificar la visibilidad y la lucha, en cada municipio y en cada casuística, haciendo desplegar referencias de proximidad muy poderosas.

Este desarrollo ha ido en paralelo a la articulación y consolidación de varios Orgullos en la provincia, principalmente durante el mes de junio, tales como el Orgullo de Jerez, Sal de Orgullo en San Fernando, Orgullo Serrano de la Sierra, Cádiz con Orgullo o el Orgullo LGTB+ del Campo de Gibraltar en Algeciras, lo cual aporta una mayor sinergia en cuanto a visibilidad y repercusión y, por tanto, una referencia cercana de la población LGTB+.

Aun así, en la otra cara de la moneda, debemos tener en cuenta los problemas de delitos de odio y LGTBIfobia que han marcado la provincia. En los últimos años se han sucedido agresiones de LGTBIfobia en El Gastor, en la Feria de Jerez, en el Carnaval de Cádiz... o más recientemente un ataque físico a un hombre homosexual en Jerez y una mujer transexual en Algeciras. En 2014 fuimos la provincia con mayor número de agresiones de toda España y en 2016 nos mantuvimos tristemente en la quinta posición, según los datos del Ministerio del Interior.

Finalmente, debemos tener en cuenta que los datos socioeconómicos impactan de forma negativa en la realidad de la provincia. La alta tasa de desempleo, rodando el 30%, implica falta de perspectivas laborales principalmente en la población más joven, lo que provoca la emigración de un porcentaje elevado de la población. Por otro lado, la falta de recursos económicos impide una mayor inversión en presencia y, por tanto, visibilidad de la realidad LGTI+ (muestras de cine, campañas de concienciación, jornadas y conferencias en centros educativos, etc.). Finalmente, de forma más colateral, no siempre la conexión es posible ni viable en el conglomerado de comarcas, tanto por infraestructuras deficientes como por la propia orografía de la zona (la sierra, la bahía, el campo de Gibraltar) en una provincia *poliurbana* con población dispersa alrededor principalmente de tres ciudades de atracción (Jerez, Algeciras y Cádiz).

#### 4. Principales conclusiones

A continuación, presentamos un resumen de los puntos más relevantes extraídos del estudio: perfiles en cada extremo a modo de arquetipos, disonancia racional/emocional, LGTBifobia, reivindicaciones y necesidades y, al final, los principales porcentajes y métricas a modo de resumen.



#### Perfiles en cada extremo

Dentro de la población LGTB+ de la provincia de Cádiz se identifican más claramente dos perfiles diferentes que viven y, por tanto, perciben su realidad de forma muy distinta. Esto no implica una dispersión significativa de los resultados finales de la población LGTB+ que le reste representatividad, si bien, se hace necesario tenerlos en cuenta.

Son dos perfiles definidos que conviven en la misma realidad, y aunque su percepción y valoración sean ligeramente diferentes de forma consistente, ambas se encuentran en la misma realidad.

A		B
Mujer	POBLACIÓN LGTB+	Hombre
Lesbiana/Bisexual		Gay
Menor de 25 años		Entre 25 y 40 años
Resto de comarcas (todas excepto Jerez y Cádiz)		Bahía de Cádiz
Estudiante		Funcionario público

- A. En un lado se encuentra una persona con identidad mujer, orientación lesbiana o bisexual, menor de 25 años y residente en el resto de comarcas de la provincia que no son ni la Bahía de Cádiz ni Jerez (comarcas La Janda, Costa Noroeste, Sierra de Cádiz y Campo de Gibraltar). Este perfil es el que penaliza al entorno, el que expresa mayor necesidad de que muchas cosas aun deben cambiar. Es un perfil que siente más rechazo, menos integración, acceso más difícil y un entorno, en general, menos permeable y menos adaptado a ellas.
- B. En el otro lado, se identifica a una persona de identidad hombre, orientación homosexual (gay), mayor de 40 años, residente en la Bahía de Cádiz y con empleo generalmente público (tanto laboral como funcionario). Este arquetipo es el que puntúa de forma más favorable y/o optimista dentro de la población LGTB+ su percepción del entorno y su estado personal, salvo en algunos aspectos muy concretos, tales como fiestas municipales (entendemos que más relacionado con la edad, como veremos más adelante) o expresión emocional (potencialmente más implicado por su identidad de género).





## Generaciones

Hay indicios de un diferente enfoque generacional resultado de una combinación tanto en actitud personal como de percepción pura del entorno.

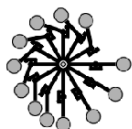
- Entre 40 y 55 años. Por una parte, esta población LGTB+ de mayor edad tiende a mostrar ligeramente una percepción más crítica del entorno amplio, otorgando mayores puntuaciones en ítems de puramente percepción como el grado de conservadurismo y de permeabilidad respecto a la diversidad LGTB+, etc., Sin embargo, en cuanto a forma personal de vivir la vida (entorno próximo), tiende a ser el segmento que más positivamente puntúa dentro del total de población. La combinación de ambas características parece mostrar que, aunque considere el entorno amplio aun mejorable en muchos aspectos, eso no es óbice en líneas generales para que considere que puede vivir de forma libre y visible su propia orientación sexual, de alguna forma adaptada.
- Menos de 25 años. Es el segmento que manifiesta en mayor medida que hay mucho por cambiar en donde viven para que puedan vivir de forma libre y visible su orientación sexual. Esto enlaza con que sea la población más vulnerable en aspectos de LGTBIfobia. También entendemos que es la población que ha crecido con una mayor apertura legal y social respecto a la diversidad sexual y que, al mismo tiempo, se establezca menos límites personales para vivir de forma coherente su orientación sexual en espacios más diversos. Por ejemplo, es el segmento de edad que hace mayor uso de las redes sociales (29,80%) para conocer gente LGTB+, quedando las apps y webs LGTB+ en tercer lugar (21,72%), a diferencia de segmentos de mayor edad.



## Disonancia racional/emocional

De forma racional la propia población LGTB+ ha asumido los motivos que implican la lucha por la diversidad, igualdad, integración y respeto, alineándose con la necesidad de transformación. Así, manifiesta su conciencia de que tiene derecho a vivir su orientación afectivo-sexual de forma libre y visible (96,90%). Si bien, esta asunción racional de los motivos que respaldan esta lucha aun cuesta manifestarla desde una coherencia emocional: la mitad (52,01%) manifiesta que, en algún grado, le costaría poder mostrar afecto en público con una pareja (ir de la mano, besar en público). Aunque no sea el único factor que influye, en ese mismo sentido vindica a la educación emocional como una prioridad (45,82%), respaldada también como una necesidad (39,63%).

¿Por qué esta disonancia? Según apuntan varios estudios, la causa es cómo ha crecido y vivido la población LGTB+. Si ese entorno mantiene un discurso heteronormativo y permite o normaliza la agresión (verbal o física, tales como “mariconazo” o “marimacho”) esto hace que la población LGTB+ crezca con miedo al rechazo, inseguridad, baja autoestima, etc., Aunque racionalmente asuma que tiene el derecho a vivir de forma libre y visible su afectividad, el proceso personal de desprenderse del miedo al rechazo, al insulto y a la reprobación si se siente observada/o en su afectividad es mucho más profundo y prolongado de resolver.



## LGTBIfobia

Los datos de LGTBIfobia son tan sombríos como categóricos.

- ✓ **Agresión verbal:** Uno de cada tres (34,67%) de toda la población encuestada manifiesta haber sido víctima en algún grado de agresiones verbales en el último año. Si accedemos al detalle por segmentos, se observa cómo en la población LGTB+ menor de 25, la población víctima de agresiones verbales sube a la mitad de la población (53,76%), es decir, 1 de cada 2, revelándose como la población más vulnerable. El 60% del porcentaje total corresponde a hombres.
- ✓ **Agresión física:** casi uno de cada diez de la población LGTB+ (8,98%) en la provincia manifiesta haberse sentido en algún grado en riesgo físico de haber experimentado alguna agresión física. El porcentaje sube a 10,36% en el caso de hombres, el doble que en el caso de mujeres (5,08%), y sube al 13,98%, cuatro puntos por encima de la media, en el caso de menores de 25 años, de nuevo la población más vulnerable.

Los porcentajes de agresión concuerdan con que prácticamente 1 de cada 2 (el 47,37%) del total de la población LGTB+ haya presenciado en su entorno en el último año agresiones verbales o físicas. Este porcentaje sube de nuevo al 62,37% en menores de 25 años y llega al 54,24% de las mujeres.

Estos datos, por un lado, revelan la presión psicológica que produce vivir en un entorno de agresiones verbales (y en el que, se podría intuir, se han normalizado expresiones denigrantes para el colectivo LGTB+) y riesgo físico de agresión. Varios estudios demuestran cómo esto afecta a la persona, induciendo a una baja autoestima, miedo al rechazo, etc., y que se manifiesta en miedo a la expresión emocional, etc., Esto tiene una especial incidencia en la población menor de 25 años, que a la luz del estudio se identifica como la población más vulnerable.

También existen indicios para pensar que por un lado el hombre gay ligeramente está más expuesto exteriormente a ser víctima física (conceptos de masculinidad, la “pluma”, etc.), si bien tanto el hombre gay como la mujer lesbiana padecen la agresión verbal.

### *Denunciar la agresión*

En la identificada como población más vulnerable (menor de 25 años) y en términos de denuncia, a dos de cada diez (20,43%) le costaría en algún grado denunciar por miedo o vergüenza.

Por otra parte, a tres de cada diez (31,27%) percibe que le costaría en algún grado denunciar por temor a que la policía no sepa cómo atenderle o le hagan pasarlo mal. Alcanza mayores cotas a menor edad (del 44,09% para menores de 25 años frente al 21,74% para entre 40 y 55), y va disminuyendo.



## Reivindicaciones y necesidades

	Recomendable	Necesario	Prioritario/Urgente
Acceso a cultura LGTB+ (libros, películas etc.)	29,72%	53,56%	13,62%
Charlas y/o coloquios en centros de trabajo	18,89%	43,96%	34,37%
Charlas y/o coloquios en centros educativos	10,84%	42,41%	43,96%
Conciencia LGTB+ en el deporte	23,84%	48,61%	24,77%
Educación emocional LGTB+	11,76%	39,63%	45,82%
Educación sexual LGTB+	9,29%	41,49%	46,13%
Espacios LGTB+ de ocio o lúdicos	28,48%	47,68%	19,20%
Manifestaciones / Orgullo LGTB+	33,75%	43,65%	17,34%
Servicios públicos adaptados a población LGTB+	28,79%	41,49%	20,74%

La tabla representa el nivel de urgencia o prioridad dado a cada propuesta. En horizontal se encuentra el 100% de las indicaciones totales, siendo la diferencia la opción Ns/Nc.

De lo considerado más prioritario (prioritario/urgente) a un nivel más bajo (recomendable), lo cual no indica que sea prescindible, sino sencillamente considerado menos relevante hoy en el sentido de urgencia o importancia por la población LGTB+.

En primer lugar, entre **lo más prioritario**, se observan tres ítems que abarcan el proceso de educación, de transformación de la sociedad desde el conocimiento y el aprendizaje de la propia diversidad. Se trata de la inversión en educación como forma de erradicar la LGTBIfobia y normalizar y visibilizar la diversidad afectivo-sexual.

En segundo término, como **necesario**, se indican principalmente campos que implican de alguna manera el empoderamiento de la propia población LGTBI: contar con referencias, con marcos de participación seguros y de confianza. Es un campo que vincula lo personal con lo social, como un canal que permita reforzar la confianza y la autoestima del "yo social".

Finalmente, en tercero pero no por ello prescindible, se sitúan campos que apuntan a la visibilidad hoy de la propia diversidad. Hay conceptos que cuentan con una doble finalidad que conecta el anterior punto descrito en *lo necesario* con este tercero de *lo recomendable*. Así, por ejemplo, el acceso a cultura LGTB+ (libros, películas etc.) puede darse porque se pueda contar con una selección de libros en la biblioteca pública más próxima y/o se cuente con una muestra de cine LGTB+ que forme parte de la agenda cultural de la ciudad. En este punto destacan las manifestaciones, los servicios públicos adaptados y, también visto como necesario, los espacios propios de ocio.



## Resumen

### Porcentajes principales

- Una de cada cuatro personas LGTB+ muestra cierto grado de acuerdo con irse a vivir a otra localidad dentro de la provincia y una de cada tres muestra cierto grado de acuerdo con irse a otra provincia.
- Tres de cada diez personas LGTB+ han sentido algún tipo de rechazo de algún grado en su entorno más cercano.
- Ocho de cada diez personas de la población LGTB+ de la provincia consideran en algún grado que aun hay mucho por cambiar en donde vive para poder vivir de forma libre y visible su orientación sexual. De entre 0 es "muy conservador o cerrado" y 10 es "muy tolerante o abierto", el entorno recibe un 5,11.
- Prácticamente a la mitad (una de cada dos personas LGTB+) le costaría en algún grado mostrar afecto en público.
- Siete de cada diez de la población LGTB+ en algún grado asume que es más difícil, por su orientación sexual, tener pareja o incluso formar familia.
- Tres de cada diez muestran algún grado de acuerdo o aprobación con que siendo heterosexual todo hubiera sido más fácil. Casi uno de cada diez (el 9,29%) han dado su nota máxima de acuerdo.
- El 90,71% (nueve de cada diez) manifiesta con algún grado de acuerdo que todavía hay mucha gente dentro del armario, sin vivir su orientación afectivo-sexual de forma normalizada.

### **Tabla-resumen de puntuaciones principales**

<i>0 = Totalmente en desacuerdo</i> <i>10 = Totalmente de acuerdo</i>	Tot	Identidad		Orientación		
		Hombre	Mujer	Lesbiana	Bisexual	Gay
En los últimos años en mi entorno más cercano he tenido problemas de rechazo por mi orientación sexual.	<b>2,94</b>	2,49	3,50	3,04	3,84	2,48
Donde vivo es un lugar donde se acepta e integra con naturalidad la diversidad LGBT+	<b>5,60</b>	5,60	4,90	5,07	4,81	5,57
Hay mucho por cambiar en donde vivo para poder vivir de forma libre y visible tu orientación sexual.	<b>6,83</b>	6,40	7,33	6,99	7,64	6,36
Debido a problemas con mi entorno, a veces he pensado en irme a vivir a otra localidad (dentro de la provincia).	<b>2,34</b>	2,04	2,54	2,74	2,48	2,03
Debido a problemas con mi entorno, a veces he pensado en irme a vivir a otra provincia.	<b>2,77</b>	2,77	3,14	3,04	3,33	2,80
Creo que se debería realizar un mayor esfuerzos por parte de las administraciones públicas para una mayor conciencia y apoyo de la realidad LGBT+.	<b>8,73</b>	8,60	8,87	8,94	8,56	8,63
Me siento integrada/o en las fiestas locales de mi localidad y no siento que mi orientación sexual sea un impedimento para disfrutar plenamente de ellas.	<b>6,13</b>	6,16	6,14	5,94	6,17	6,33
Las actividades (culturales, deportivas, sociales, etc.) y equipamientos de mi localidad tienen en cuenta y reflejan la diversidad sexual y de género.	<b>3,57</b>	3,96	3,01	3,16	3,10	3,98
Creo que en servicios públicos como la salud (ITS, VIH, etc) o la policía (denuncias por delitos de odio, etc) saben como actuar adaptados a la población LGBT+	<b>3,92</b>	4,12	3,63	3,52	3,57	4,21
Cuento con acceso a información suficiente adaptada a la población LGBT+ sobre infecciones de transmisión sexual (ITS) tales como sífilis, gonorrea, herpes, hepatitis, VIH, etc.	<b>3,95</b>	4,13	3,66	3,54	3,61	4,22
Podría decir que nunca estuve en el "armario"	<b>3,43</b>	3,38	3,59	2,94	4,30	4,30
Me costaría mucho poder mostrar afecto en público con una pareja (ir de la mano, besar en público).	<b>4,49</b>	4,79	4,00	3,76	4,48	4,79
Para alguien de mi misma orientación afectivo-sexual, es más difícil tener pareja o incluso formar familia.	<b>6,12</b>	6,31	5,90	5,53	5,95	6,43
Quisiera haber sido heterosexual, todo hubiera sido más fácil.	<b>2,80</b>	3,15	2,28	2,62	2,09	3,19
Todavía hay mucha gente aquí que está dentro del "armario" y no vive de forma normalizada su orientación afectivo-sexual.	<b>7,94</b>	8,01	7,84	7,50	8,56	7,85
En mi entorno resulta fácil y sencillo poder encontrar y conocer otras personas LGBT+	<b>5,00</b>	5,13	4,80	4,87	4,88	5,12
Donde 0 es "muy conservador o cerrado" y 10 es "muy tolerante o abierto", marca la percepción que tienes de tu entorno respecto a las reivindicaciones de diversidad sexual y género.	<b>5,11</b>	5,18	5,07	5,33	5,04	5,15

## 5. Recomendaciones

En base al estudio y sus conclusiones, desde la asociación JereLesGay se realizan las siguientes propuestas para ser llevadas a cabo, todas con los objetivos de visibilidad y normalización, (objetivos que, a su vez, se alimentan mutuamente).

### Visibilidad

#### ✓ Visibilidad pública transversal

La diversidad no debe entenderse como una bandera que solo se saca en junio o cuando hay una agresión. Para alcanzar la normalización se debe aplicar de forma transversal en todas las manifestaciones públicas, exponiéndolo de forma visible:

- Cabalgata de los Reyes Magos que cuenten con carroza de la diversidad.
- Feria del Caballo. Dedicar al menos un día a la diversidad LGTB
- Festival de Flamenco: de forma transversal vía temáticas, espectáculos, etc.,
- Sala Paul Espacio Joven: inclusión de talleres, asociacionismo LGTB, etc.,
- Carnaval de Jerez: al igual que el Carnaval Feminista de 2018, introducir la diversidad.

#### ✓ Servicios públicos adaptados

Creación, consolidación, comunicación y revisión de servicios públicos adaptados a la población LGTB+, con el fin de reconocer, visibilizar y dignificar a la propia población LGTB+ de la ciudad. Algunos ejemplos pueden ser:

- Información sobre salud sexual de forma más visible para mujeres lesbianas/bisexuales.
- Protocolos de actuación para población LGTB+ en médicos, especialistas, etc., que implique salud sexual o emocional.
- Protocolo de actuación en caso de denuncia y tratamiento por parte de la policía, con énfasis en una comunicación proactiva que genere confianza y seguridad.
- Nombrar espacios públicos como 28 de junio, 17 de mayo, Diversidad, etc.,

### Normalización

#### ✓ Educación

Actuar de forma decidida en los centros educativos como en centros de trabajo, con el fin de concienciar en el respeto, dignidad y aceptación de la diversidad afectivo-sexual en la sociedad. Esto debe romper la normalización del insulto (agresión verbal) y la importancia de una inclusión activa y visible de dicha diversidad en el día a día.

#### ✓ Cultura

Como referencia personal para la población LGTB+ pero a la vez permite visibilizar y normalizar la diversidad en la sociedad. Algunos ejemplos son:

- Creación de apartado específicamente LGTB+ (literatura/cine) en las bibliotecas municipales: ensayos, novelas, poesía, etc.,
- Inclusión de teatro o cine LGTB en cualquier ciclo o muestra.

#### ✓ Deporte

La reciente labor junto con Kolectivo Sur de “Xerez sin homofobia” es una acción positiva, transversal y normalizadora de la diversidad LGTB+ en los diferentes ámbitos de la sociedad, en este caso, en el fútbol.

## 6. Comentarios

En la encuesta se dio espacio para que cada persona pudiera expresar libremente lo que deseara. Manteniendo el anonimato y confidencialidad de las respuestas, exponemos aquí los más relevantes con el fin de dar voz y más humanidad a todo lo expuesto, ya que es la voz directa de esa población LGTB+ que vive en nuestra provincia:

*“Donde vivo "ser maricón" sigue siendo un insulto. Si eres gay dejas de ser hombre y eres el chiste y chisme del pueblo. Es muy necesario seguir trabajando para que desaparezca esta mentalidad. Gracias por esta iniciativa que la veo muy positiva.”*

*“En el último año no, pero en anteriores Sí he sufrido agresiones físicas y verbales, mi infancia y adolescencia fueron un infierno, hace 10 años sufrí una agresión verbal y física, no fue a más porque intervino la policía local, denuncié y aunque testificaron los policías, los tres individuos fueron absueltos, sin más.”*

*“Lo prioritario es concienciar a la población desde la educación primaria y a sus padres hacerlos partícipes.”*

*“Creo que en general hay bastante tolerancia aunque sigue habiendo mucho humor homófobo y hay más homofobia en los niños que en los adultos tal vez porque estos no la ocultan, por suerte cada vez menos, en mi entorno jamás he sido discriminado ni por familia, amigos, conocidos o compañeros aun así siento que todavía queda trabajo por hacer para llegar a una igualdad real, las actividades lgtbiq educación sexual y demás en colegios y actividades por el día del orgullo que participe toda la comunidad sea o no lgtbiq son fundamentales para ello”.*

*“Pienso que sería necesario algunas charlas en los centros de estudios de la provincia.”*

*“No hay cafés, actividades para conocernos y hacer amigos”*

*“Me hubiese gustado una opción en el cuestionario donde se pudiese reflejar la gran dificultad que tenemos normalmente las mujeres en la provincia para conocer otras mujeres, bis o les, debido a la falta de espacios de socialización para nosotras. Los hombres recurren más a las apps y tienen menos dificultades para conocer otros hombres. Vivimos más aisladas afectivo-sexualmente y eso hace que muchas veces nos pensemos más la migración a otros territorios. Más espacios para conocer gente LGBT en la provincia como web, chat, grupos...”*

*“Muy interesante, he vivido en Madrid y he vuelto a Jerez hace poco, es más pequeño y bueno, ni tal mal...lo que si tengo que decir es que nunca iría a la policía en el caso de que fuese agredido o insultado. Cómo colectivo, los policías no merecen ni mi respeto ni mi confianza.”*

*“Hay que dar muchísima más información sobre enfermedades de transmisión sexual aparte de crear más sitios para ocio que sea todo más visible.”*

*“En una proporción muy elevada, está bien visto ser agresivo, insultar, etc. Podría hablar de la zona en la que vivo, pero creo que es aplicable al 80% de la ciudad. Personalmente, he vivido situaciones absurdas relativas a mi sexualidad. Insultos y amenazas, sobre todo. En cualquier caso, según contexto, no he dudado en besar chicos en locales más o menos tolerantes. Creo que con el miedo no se llega a ninguna parte, aunque obviamente nadie quiere recibir agresiones. He presenciado con mis propios ojos insultos, vejaciones y risas hacia una pareja besándose durante medio minuto en el centro de Jerez. La reacción de la gente ya lo dice todo. Desgraciadamente Jerez no está preparada para la tolerancia, ni en este aspecto ni en muchos otros. No se trata de ser pesimistas. Se trata de ver la realidad. Es una lástima. La Administración local no ha sido de apoyo tampoco en los últimos años.”*

*“Creo que es necesario que la gente que no se encuentre integrada y/o se sienta rechazada lo haga público, lo denuncie, y se condene. Y con respecto a las preguntas de visualización en la sociedad creo q es más necesario la educación y la tolerancia en centros educativos que bares de ambiente, la verdad.”*

*“A pesar de ser mujer bisexual mantengo una relación heterosexual. Mi familia no sabe que siento atracción también por mí mismo sexo y no me atrevo a decirlo.”*

*“Creo que es bastante necesario un lugar de ocio en Jerez del colectivo LGTB. Cuando me di cuenta de mi sexualidad no supe dónde ir ni qué hacer, y aunque no fue una tortura para mí, hubiera sido un proceso más llevadero si hubiera sido más fácil conocer a personas de mi misma condición sexual de manera más sencilla. Recuerdo que pensaba que me costaría muchísimo encontrar pareja porque no conocía a chicas lesbianas.”*

*“Estaría bien que se trataran temas como la "promiscuidad", pues es un tópico en las personas homosexuales y bisexuales que creo hay que desmitificar. Gracias por hacer encuestas necesarias.”*

*“Creo que debería haber charlas educativas en centros escolares. Por mi barrio hay pintadas de "LGTB NO", y creo que los autores son niños que no saben ni lo que significa LGTB.”*

*“Necesitamos actividades, encuentros LGBT en diferentes ciudades. En verano, algunas fiestas, de carácter lúdico, charlas, recitales etc. que haya mayor visibilidad.”*

*“Creo que en mi municipio debería de tener una mayor visibilidad y también más sitios donde podamos quedar.”*

*“Es necesaria más formación en los coles e institutos, más presencia en las calles en temas de prevención de enfermedades de transmisión sexual.”*

*“La gente aquí es muy cerrada, y creo conveniente dar más charlas LGTB en centros de mayores q por sus creencias piensan q es "asqueroso" ser LGTB. Y cuando vamos a la caseta JereLesGay aunque te sientes estupendamente porque son geniales, hay gente q pasea por el real y mira mal a los q estamos dentro.”*



*“Este cuestionario me parece muy acertado y no debería ser algo aislado si no convertirse en una situación normalizada en los hombres y mujeres de hoy en día y sobre todo entre niños y niñas para prevenir futuros problemas. Creo que la base es una buena educación sexual, emocional y cívica, en la cual se transmitan valores de respeto, tolerancia y libertad.”*

*“Por favor, haced visible que necesitamos más entendimiento y comprensión. No dejéis que las generaciones venideras lo pasen igual de mal, haced que estén más normalizados a la norma social y que sepan atenderles en cualquier caso posible.”*

Y finalmente MUCHAS GRACIAS de todo JereLesGay por todos los mensajes de apoyo que nos han dejado en el cuestionario. Exponemos cuatro como ejemplo, y con ellas, transmitimos nuestra gratitud y nuestro esfuerzo como asociación que sigue comprometida por la visibilidad, normalización, respeto e integración del colectivo LGTBI en Jerez.

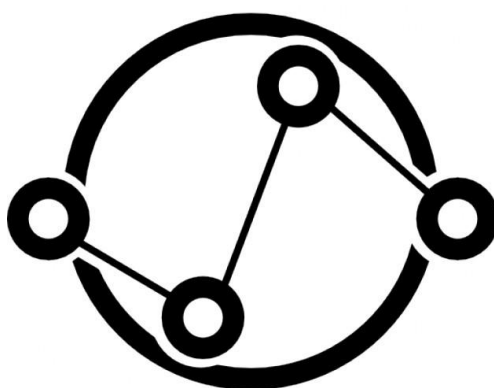
*“Gracias por hacer cositas como esta”*

*“Gracias por luchar por darnos visibilidad. Un abrazo”*

*“Buena iniciativa. Espero que os aclaren situaciones y que se puedan sacar conclusiones para mejorar la calidad de vida del colectivo LGTBI”*

*“Gracias por este tipo de cosas para poder ayudar en lo necesario a la hora de cambiar las cosas a mejor.”*

## DETALLE DE CADA ÍTEM ANALIZADO



## A. ENTORNO

### Nivel de rechazo

Pregunta: *En los últimos años en mi entorno más cercano he tenido problemas de rechazo por mi orientación sexual (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 2,94  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 29%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 71%

Tres de cada diez personas LGTB+ han sentido algún tipo de rechazo de algún grado en su entorno más cercano.

Si examinamos según características demográficas y se analiza respecto a la clasificación media (2,94), los colectivos más penalizados por el rechazo son el de las mujeres (3,5) en términos de orientación y el de bisexuales (3,85) en términos de identidad. En los caso tanto de los colectivos hombre como identidad y gay como orientación, su percepción de rechazo desciende a 2,48.

Por la edad, el segmento con más percepción de rechazo es el de 25 años (3,63), frente al más bajo, la franja entre 40 y 55 años (2,38). Muestra una tendencia a disminuir con la edad, si bien, puede deberse a múltiples factores (migración de la generación más joven, mayor solidez de la red de familiares y amigos, etc.).

### Aceptación e integración de la diversidad

Pregunta: *Donde vivo es un lugar en el que se acepta e integra con naturalidad la diversidad LGTB+ (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 5,30  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 67,49%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 32,51%

Si la media total se sitúa en el aprobado 5,30.

En cuanto a comarcas, por encima de la media se encuentra la Bahía de Cádiz con 5,57. Entendemos que esto se debe a varios factores en los que habría profundizar (acceso a información y actividades, mayor apertura económica y social y mayor presencia del perfil B (varón homosexual mayor de 40 años y funcionario) que mantiene una percepción general más favorable.

De hecho, los aprobados más altos provienen de nuevo tanto de hombres (5,60) en término de identidad como de gays (5,57) en términos de orientación. Y en el otro extremo, el colectivo que se siente más penalizado por el rechazo son mujeres (4,90) en términos de identidad y bisexuales (4,81) en términos de orientación.

Por franja de edad, destaca el descenso en el grado de acuerdo según la edad. Del 7,54 que manifiesta la población LGTB+ menor de 25 años, al 6,09 de la franja entre 40 y 55 años.

### Necesidad de cambio

Pregunta: *Hay mucho por cambiar en donde vivo para poder vivir de forma libre y visible tu orientación sexual.* (0 = “Totalmente en desacuerdo”, 10 = “Totalmente de acuerdo”)

Media total: 6,83  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 78,95%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 21,05%

Los resultados indican que 8 de cada 10 personas de la población LGTB+ de la provincia consideran en algún grado que hay necesidad de cambio en el entorno.

Con una valoración media de 6,83, esta percepción aumenta en el caso de identidad mujer (7,33) y en el caso de orientaciones lesbiana (6,99) o bisexual (7,64). Por el contrario, la percepción de necesidad de cambio disminuye situándose por debajo de la media tanto en el caso de identidad hombre (6,40) y en el caso de orientación gay (6,36). En este punto, vuelve a manifestarse la percepción más negativa que tiene la mujer (tanto de orientación lesbiana como bisexual) de su entorno.

Comparativamente con el punto anterior, se produce de nuevo un descenso en la edad: si la necesidad de cambio alcanza 7,54 para menores de 25 años, desciende a 6,09 en el caso de la población LGTB+ entre 40 y 55 años. Este dato contrasta de forma aparente con los resultados del ítem anterior, ya que era justamente la población de entre 40 y 55 la que manifestaba menos grado con que el lugar donde vive se acepta e integra con naturalidad la diversidad LGBT+.

Por una parte, se produce ligeramente el efecto de que la población LGTB+ de mayor edad entiende que el entorno en algún grado no acepta e integra la diversidad LGTB+ pero que eso no es óbice para vivir de forma libre y visible la propia orientación sexual. Y, sin embargo, la población LGTB+ más joven sí percibe de forma más positiva el entorno en cuanto a aceptación pero, sin embargo, aun entiende que hay mucho por cambiar.

### Fiestas municipales

Pregunta: *Me siento integrada/o en las fiestas locales de mi localidad y no siento que mi orientación sexual sea un impedimento para disfrutar plenamente de ellas.* (0 = “Totalmente en desacuerdo”, 10 = “Totalmente de acuerdo”)

Media total: 6,13  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 73,56%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 26,44%

Con una valoración media de 6,13, se extrae que 3 de cada 4 se sienten integrado en algún grado, sin percibir que su orientación sexual sea una exclusión para ello: ferias, semana Santa, zambombas, carnavales, verbenas, etc.

Ligeramente por debajo de la media se sitúa, por un lado, la mujer lesbiana (con 5,94) y, por otro lado, la población menor de 25 años (5,98) y entre 40 y 55 años (5,61).

Aunque exigiría un estudio *ad hoc* para conocer las causas, pensamos que en la primera franja (menos de 25 años) puede deberse a desajuste de identificación con las fiestas municipales (en el eje rancio-moderno, etc.) y en el segundo caso, con una reducción más pronunciada, puede deberse por un desajuste más vital, lo que plantearía la vía de análisis sobre si se proporcionan actividades dentro de las fiestas locales más perfiladas para la población LGTB+ de esta franja de edad.

### Actividades y equipamiento municipal

Pregunta: *Las actividades (culturales, deportivas, sociales, etc.) y equipamientos de mi localidad tienen en cuenta y reflejan la diversidad sexual y de género.* (0 = “Totalmente en desacuerdo”, 10 = “Totalmente de acuerdo”)

Media total: 3,57  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 38,60%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 61,40%

Con una media de 3,57, en la población LGTB+ 4 de cada 10 consideran en algún grado que tanto las actividades como el equipamiento tienen en cuenta y reflejan la diversidad.

Dentro del suspenso general, se reproducen las diferencias anteriormente citadas. Los hombres valoran con un 3,96 y las mujeres con un 3,01. En cuanto a la orientación sexual, las personas bisexuales (3,10) y lesbianas (3,16) muestran mayor desacuerdo que la población gay (3,98).

En este caso, entendemos que debe existir la reflexión sobre si la letra G de LGTB+ es todavía la que más peso y visibilidad tiene cuando se programan actividades o adaptan equipamientos para el colectivo LGTB+, dentro de la insuficiencia general que se percibe por parte de toda la población LGTB+.

### Esfuerzo de las Administraciones Públicas

Pregunta: *Creo que se debería realizar un mayor esfuerzo por parte de las administraciones públicas para una mayor conciencia y apoyo de la realidad LGTB+.* (0 = “Totalmente en desacuerdo”, 10 = “Totalmente de acuerdo”)

Media total: 8,73  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 97,21%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 2,79%

Esta pregunta es la que mayor porcentaje de aprobado ha reunido en todo el estudio. Tal ha sido la unanimidad que, de los que han manifestado su grado de acuerdo, el 55,11% lo ha realizado indicando un 10 (“totalmente de acuerdo”). Sobre la media destacan las personas de orientación sexual lesbiana (8,94) y las personas LGTB+ menores de 25 años (8,98).

La contundencia en el grado de acuerdo de esta cuestión nos permite reflexionar sobre el esfuerzo actual de las administraciones públicas. Por un lado, la necesidad aun percibida de cambio y cuya transformación debe ser liderada por las instituciones públicas y por otro lado, a otra escala, lo positivamente valorado que potencialmente se aprecie en cualquier esfuerzo en esa dirección, aunque en global sea percibido como insuficiente.

### Servicios públicos adaptados

Pregunta: *Creo que en servicios públicos como la salud (ITS, VIH, etc.) o la policía (denuncias por delitos de odio, etc.) saben cómo actuar adaptados a la población LGTB+ (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 3,92

% total de acuerdo o aprobación (5-10): 45,29%

% total en desacuerdo o suspenso (0-4): 54,71%

Observamos un comportamiento similar respecto a la percepción sobre actividades y equipamiento municipales, si bien sigue suspenso, con una media de 3,92.

Igualmente, volvemos a encontrar una diferencia según identidad y orientación sexual. En el caso de la identidad sexual, los hombres puntúan 4,12 y las mujeres penalizan aun más situándose en 3,63. En el caso de orientación sexual, se repite que la persona gay muestra su grado de desacuerdo con 4,21 mientras el suspenso es más severo entre las personas bisexuales (3,57) y lesbianas (3,52).

Sería recomendable analizar en más profundidad los servicios de salud referidos a mujeres (prevención, ginecología, etc.) y los procedimientos en la policía para una persona LGTB+.

### Acceso a información ITS LGTB+

Pregunta: *Cuento con acceso a información suficiente adaptada a la población LGTB+ sobre infecciones de transmisión sexual (ITS) tales como sífilis, gonorrea, herpes, hepatitis, VIH, etc., (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 3,95

% total de acuerdo o aprobación (5-10): 45,29%

% total en desacuerdo o suspenso (0-4): 54,71%

En cuestión de acceso a información sobre salud adaptada observamos un comportamiento idéntico a la percepción sobre servicios adaptados, con una valoración muy similar.

Se repiten la diferencia según identidad y orientación sexual. En el caso de la identidad sexual, los hombres puntúan 4,13 y las mujeres penalizan aun más situándose en 3,66. En el caso de orientación sexual, se repite que la persona gay muestra su grado de desacuerdo con 4,22 mientras el suspenso es más severo entre las personas bisexuales (3,61) y lesbianas (3,54).

## El entorno

Pregunta: *Donde 0 es "muy conservador o cerrado" y 10 es "muy tolerante o abierto", marca la percepción que tienes de tu entorno respecto a las reivindicaciones de diversidad sexual y género.*

Media total: 5,11

% total de acuerdo o aprobación (5-10): 62,92%

% total en desacuerdo o suspenso (0-4): 37,08%

Con una media de 5,11, existe la percepción de que la provincia es un entorno ligeramente tolerante o abierto, con un aprobado muy ajustado.

No se producen diferencias significativas por identidad de género ni orientación, pero sí en edad. La población LGTB+ entre 40 y 55 años suspende al entorno (4,81) frente a las personas LGTB+ de menos edad. Así, entre 25 y 40 años se valora con 5,24 y la población menor de 25 años se queda en la media, con 5,10.

Otro suspenso se da según la situación sentimental, en concreto las personas en pareja estable (4,74) frente a las solteras (5,34). Esto nos lleva a reflexionar si, ya que una pareja estable suele implicar una articulación y manifestación más públicas de la propia relación afectivo-sexual, conllevaría por tanto una percepción más negativa de la permeabilidad del entorno.

## B. REIVINDICACIONES

Con el fin de que la persona encuestada los clasificara según lo considerase, en relación a tu entorno actual, en términos de recomendable, necesario o prioritario/urgente. Se expusieron los siguientes ítems:

- Acceso a cultura LGTB+ (libros, películas etc.)
- Conciencia LGTB+ en el deporte
- Espacios LGTB+ de ocio o lúdicos ("bares de ambiente")
- Servicios públicos adaptados a la población LGTB+
- Manifestaciones / Orgullo LGTB+
- Charlas y/o coloquios en centros educativos
- Charlas y/o coloquios en centros de trabajo
- Educación sexual LGTB+
- Educación emocional LGTB+

	Recomendable	Necesario	Prioritario/Urgente
Acceso a cultura LGTB+ (libros, películas etc.)	29,72%	53,56%	13,62%
Charlas y/o coloquios en centros de trabajo	18,89%	43,96%	34,37%
Charlas y/o coloquios en centros educativos	10,84%	42,41%	43,96%
Conciencia LGTB+ en el deporte	23,84%	48,61%	24,77%
Educación emocional LGTB+	11,76%	39,63%	45,82%
Educación sexual LGTB+	9,29%	41,49%	46,13%
Espacios LGTB+ de ocio o lúdicos	28,48%	47,68%	19,20%
Manifestaciones / Orgullo LGTB+	33,75%	43,65%	17,34%
Servicios públicos adaptados a población LGTB+	28,79%	41,49%	20,74%

Tabla resumen. Reivindicaciones. Elaboración propia. La diferencia hasta 100 indica el % de Ns/Nc

### Prioritario/Urgente (P)

Con diferencia, las reivindicaciones que se consideran más urgentes -apoyadas igualmente como necesarias- son como la educación -tanto sexual como emocional- y la acción en los centros educativos. Se trata, al final, de **educar en la diversidad, el respeto y la tolerancia** así como dotar de herramientas de conocimiento sexual y habilidades emocionales a la propia población LGTB+. Al final, es la lucha de la LGTBifobia desde la edad más temprana.

	Prioritario/Urgente
Educación sexual LGTB+	46,13%
Educación emocional LGTB+	45,82%
Charlas y/o coloquios en centros educativos	43,96%



Analizando con detenimiento, tanto la educación emocional como sexual son ligeramente más apoyadas por personas LGTB+ de orientación lesbiana/bisexual, en ambos casos ligeramente más por población entre 26 y 39.

Llama la atención que la población LGTBI en pareja estable considere de mayor prioridad estas reivindicaciones, alcanzando en los tres casos el 50%, frente al 40% que la marcan como prioritario en el caso de personas solteras. Sería necesario un estudio más en profundidad para conocer si existe causa para dicha diferencia (experiencias en la relación, etc.).

### Necesario (N)

Como una necesidad se identifica variables más relacionadas con el **acceso a referencias propias, personales** y, de alguna manera, **empoderamiento** de la propia población LGTB+, ya sea a través de acceso a cultura más próxima como a espacios de encuentro. Destaca la conciencia LGTB+ en el deporte, una vía tradicionalmente no muy considerada pero por la cual existe cierta demanda.

	Necesario
Acceso a cultura LGTB+ (libros, películas etc.)	53,56%
Conciencia LGTB+ en el deporte	48,61%
Espacios LGTB+ de ocio o lúdicos ("bares de ambiente")	47,68%

La opción de **acceso a la cultura LGTB+** es ligeramente más apoyada por la población LGTB+ menor de 25 años (N 56,99% / P 13,98%) frente a la población LGTB+ entre 40 y 55 años (N 55,07% / P 8,70%). De esta forma, vías de actuación pueden ser creación de sección LGTB+ en las bibliotecas municipales, ciclos de cine LGTB, etc.

La opción de **espacios LGTB+ de ocio o lúdicos ("bares de ambiente")** es considerada más necesaria cuanto más joven es la persona, alcanzando 1 de cada 2 la población menor de 25 años. Entre las orientaciones, es igualmente considerada como prioritaria y necesario por gays y lesbianas, no tanto así por bisexuales. También se observan diferencias según comarca, considerándose en la Bahía de Cádiz como prioritario en un 11,21%, y duplicándose dicha percepción de prioridad hasta el 26,47% en el resto de la provincia (excluyendo Jerez).

### Recomendable (R)

En este aspecto, se cataloga de recomendable todas las herramientas y opciones que permitan la **visibilidad del propio colectivo LGTB+**, ya sea de forma más activa (manifestaciones, Orgullo, cultura, etc.) como pasiva (servicios reconocidos y adaptados).

	Recomendable
Manifestaciones / Orgullo LGTB+	33,75%
Acceso a cultura LGTB+ (libros, películas etc.)	29,72%
Servicios públicos adaptados a la población LGTB+	28,79%

### C. MOVILIDAD

MOVILIDAD INTERNA	MOVILIDAD EXTERNA
Pregunta: <i>Debido a problemas con mi entorno, a veces he pensado en irme a vivir a otra localidad (dentro de la provincia).</i>	Pregunta: <i>Debido a problemas con mi entorno, a veces he pensado en irme a vivir a otra provincia.</i>
Media total: 2,34 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 24,15% % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 75,85%	Media total: 3,05 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 31,88% % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 68,11%

En términos de movilidad por problemas con el entorno, existe un mayor grado de preferencia por una percepción o visión de movilidad externa (hacia fuera de la provincia) que dentro de la propia provincia.

#### **Movilidad interna**

En la provincia, 1 de cada 4 de la población LGTB+ muestra cierto grado de acuerdo con irse a vivir a otra localidad.

Siguiendo los perfiles extremos expuestos al principio del estudio, el perfil que mayor apunta a esta movilidad es de mujer lesbiana menor de 25 residiendo en comarcas como Sierra de Cádiz, La Janda, Campo de Gibraltar o Costa Noroeste. En el otro extremo, quien manifiesta menor movilidad interna es hombre homosexual entre 40 y 55 años residente en la Bahía de Cádiz.

Se percibe cierta tendencia a que la movilidad interna se reduzca tanto con la edad como a menores niveles de estudio, si bien sería necesario un estudio más *ad hoc* para conocer los factores de este hecho.

#### **Movilidad externa**

Con una valoración de 3,04%, uno de cada tres de la población LGTB+ muestra cierto grado de acuerdo con irse a vivir a otra provincia.

Se repiten los patrones de la movilidad interna, pero de forma más acusada. El perfil de quien presenta mayor movilidad externa es de mujer lesbiana menos de 25 residiendo en comarcas como Sierra de Cádiz, La Janda, Campo de Gibraltar o Costa Noroeste. Y, en el lado opuesto, quien manifiesta menor movilidad interna es hombre homosexual entre 40 y 55 años residente en la Bahía de Cádiz.

#### **D. LGTBIFOBIA**

Finalmente, marca las siguientes afirmaciones relacionadas con la LGTBIFOBIA y delitos de odio, según consideres:

Pregunta: *En el último año me he sentido en riesgo FÍSICO (golpes, empujones, palizas, etc.) de ser víctima de violencia de odio por mi orientación sexual.*

Nueve de cada cien (8,98%), casi uno de cada diez, de la población LGTB+ en la provincia de Cádiz manifiesta haberse sentido en riesgo físico. El 90% de ese porcentaje son menores de 39 años, afectando principalmente a los hombres (70% de los que han manifestado sí).

Existen ciertos indicios para pensar que por un lado el hombre LGTB+ está más expuesto exteriormente (conceptos de masculinidad, la pluma, etc.) y que la mujer, aun sufriendo también agresión, está más invisibilizada, tanto ella como su propia sexualidad.

Pregunta: *En el último año he sido víctima de agresiones VERBALES por mi orientación sexual a través de burlas, insultos (“tortillera”, “maricón”, etc.) y/o chistes.*

Uno de cada tres (34,67%) manifiesta haber sido víctima de agresiones verbales. De ese porcentaje, el 60% corresponde a identidad de género hombres.

Como segmentos más penalizados por la agresión verbal, destaca por un lado la edad -en menores de 25, sube hasta la mitad de la población (53,76%)- y por otro lado la orientación bisexual, a 4 de cada diez (42,19%).

Pregunta: *En el último año he sido víctima de delitos de odio, física o verbalmente, por mi orientación sexual pero no llegué a denunciarlo.*

El 12,69% manifiesta que sí, un porcentaje por ejemplo que el que ha manifestado en riesgo físico, lo que nos lleva a pensar que aun existe o desinformación de cómo denunciar o miedo a hacerlo.

*Pregunta: En el último año he presenciado directa o indirectamente en mi entorno cercano agresiones verbales (burlas, insultos, chistes) o físicas (golpes, palizas) sobre personas gais, lesbianas, bisexuales o transexuales.*

Prácticamente 1 de cada 2 (el 47,37%) vive en un entorno donde se presencia y, de alguna manera, se han normalizado las agresiones verbales o físicas. Este porcentaje sube al 62,37% en menores de 25 años y el 54,24% de las mujeres.

Esto nos recuerda al estudio Penna y Sanchez (Penna Tosso, Melani; Sánchez Sáinz, Mercedes (2015), *Evaluación de la homofobia en los futuros docentes de Educación Secundaria*) realizado a estudiantes preparándose para ser profesores y en el que arrojaba que el 28,5% mostraban algún grado de acuerdo con que expresiones como “maricón” o “marimacho” son solo maneras de hablar y no un insulto. En ese caso el universo era población con un nivel educativo alto y con cierta vocación personal para ser profesorado. Pensamos que ese porcentaje podría ser mucho mayor en la población total.

*Pregunta: Si fuera víctima, me costaría denunciar por vergüenza a cómo me verían después en mi entorno.*

Se da en un 16,10% y por igual en todas las identidades de género y en todas las comarcas. Sí destaca la población LGTB+ menor de 25 años, en el que este porcentaje sube al 20,43% (es decir, dos cada diez).

*Pregunta: Si fuera víctima, me costaría denunciar ya que temo que la policía no sepa cómo atenderme o me hagan pasarlo mal.*

Esto sucede al 31,27%, es decir, 3 de cada 10. Alcanza mayores cotas a menor edad (del 44,09% para menores de 35 años a 21,74% para entre 40 y 55), y va disminuyendo.

Esto plantea el problema de que el mismo segmento de edad que manifiesta padecer más de lleno las agresiones de LGTBifobia le cueste a su vez más denunciar.

## E. PERSONAL

### En el armario

Pregunta: *Podría decir que nunca estuve en el "armario"* (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")

Media total: 3,43  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 34,98%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 65,02%

De las personas que han mostrado su desacuerdo (65,02%) con esta afirmación, el 55% han marcado "0", por lo que entendemos que en ningún momento se han sentido dentro del "armario". Sin embargo, los que aprueban esta afirmación muestran mayor dispersión y, por tanto, diferente grado de acuerdo.

Por encima de la media, en términos de edad, se encuentran los menores de 25 años (3,54) y de 40 a 55 años (3,90). En el primer caso entendemos que es un proceso consecuencia de los aspectos anteriormente observados (exposición y vulnerabilidad a agresiones de LGTBIfobia, etc.). En el segundo caso, entendemos que se debe a haber vivido años en los que la apertura social era mucho menor en España.

### Con derecho

Pregunta: *Soy consciente de que tengo derecho a vivir mi orientación afectivo-sexual de forma libre y visible.* (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")

Media total: 9,50  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 96,90%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 3,10%

En esta pregunta se observa cómo prácticamente todos se consideran con el derecho a la diversidad afectivo-sexual y a la visibilidad. Entendemos, recogido en la información que se puede extraer del resto de preguntas, que aunque existe una consciencia cognitiva de ese derecho, no siempre es llevado a la práctica, principalmente debido a cuestiones internas (educación emocional, percepción de rechazo, etc.) y externas (agresiones de LGTBIfobia, principalmente).

### Grado de conocimiento

Pregunta: *Piensa en las personas que te conocen (familia, amigos, compañeros de trabajo o estudio). ¿Qué proporción de ellas conocen tu orientación afectivo-sexual?*

Todas o casi todas: 59,44%  
 Bastantes: 19,81%  
 La mitad, más o menos: 10,84%  
 Muy pocas: 8,36%  
 Ninguna o casi ninguna: 1,55%

Más de la mitad declara que todas o casi todas las personas de su entorno conocen su orientación afectivo-sexual. Este dato se debe encuadrar en el contexto general y perfilado de la muestra (ver apartado “La muestra”).

En un análisis comparativo en la opción “*Todas o casi todas*”, identificamos que las puntuaciones más altas se muestran entre la identidad de género hombres (66,84%) y la orientación sexual gay (70,22%). En el otro extremo, las mujeres rebajan al 50,00% aquellas personas que conocen su orientación sexual. Este porcentaje está altamente influido por el mayor porcentaje de mujeres bisexuales en la muestra, por encima de hombres, ya que si observamos por orientación sexual, existe una diferencia entre lesbianas (66,18%) y bisexuales (25,00%).

Por último, en la edad, la población menor de 25 años rebaja la cuota de “*Todas o casi todas*” a un 43,01%, prácticamente 16 puntos por debajo de la media.

### Cambios negativos

Pregunta: *Según hayas compartido tu orientación sexual con tu entorno, marca si a partir de ese momento cambió negativamente la relación:*

Con la familia: No 67,18% - Sí 21,05%  
 Con los amigos cercanos: No 83,28% - Sí 14,55%  
 Con los compañeros (trabajo/estudios): No 73,07% - 16,41%

- *Con la familia*, al menos 2 de cada diez cambió negativamente su relación con la familia. Esta variable parece más estable ya que apenas cambia significativamente según variables sociodemográficas.
- *Con los amigos cercanos*, se observa que partiendo del 17,20% en la población de menos de 25 años, disminuye hasta 10,14% en las personas entre 40 y 55 años.
- *Con los compañeros*, teniendo en cuenta la media de 16,41%, observamos la diferencia de 10 puntos en términos de orientación sexual: bisexual (18,75%) frente a gay (8,99%). Y en

términos de edad, la opción de sí haber cambiado negativamente parte del 12,90% para personas menores de 25 años y asciende hasta el 17:39% entre personas entre 40 y 55 años.

### Afecto en público

Pregunta: *Me costaría mucho poder mostrar afecto en público con una pareja (ir de la mano, besar en público). (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 4,49  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 52,01%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 47,99%

Prácticamente a la mitad le costaría en algún grado mostrar afecto en público, lo que contrasta con el 96,90% que se manifestaba ser consciente que tener derecho a vivir su orientación afectivo-sexual de forma libre y visible (ver apartado de "Principales conclusiones").

En el resto de variables, se observan que están por encima de la media provincial y que, por tanto, indican cierta tendencia que les costaría ligeramente más mostrar afecto en público: comarcas de la Sierra, La Janda, Costa Noroeste y Campo de Gibraltar (4,87), hombre (4,79), gay (4,79) y, por encima de todas, entre 40 y 55 años (5,06).

### Formar familia

Pregunta: *Para alguien de mi misma orientación afectivo-sexual, es más difícil tener pareja o incluso formar familia. (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 6,12  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 70,90%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 29,10%

Siete de cada diez de la población LGTB+ asume en algún grado que es más difícil, por su orientación sexual, tener pareja o incluso formar familia.

Viendo más en detalle, esta percepción de mayor dificultad se da sobre todo en la identidad de género hombre (6,31), en contraste con el de la mujer (5,90), aunque en ambos se muestra cierto grado de acuerdo. Fijándonos en la orientación sexual, las personas que han marcado gay alcanzan un 6,43.

Si nos fijamos en la situación sentimental, entre la población soltera se llega a 6,67, mientras las personas en pareja estable puntúan 5,84. En la franja de edad, entre 26 y 39 puntúa un grado de acuerdo de 6,24 y, sin embargo, entre 40 y 55, desciende a 5,93.

Este apartado, más vinculado con los conflictos emocionales y de vínculos afectivos, muestra un interesante camino a explorar: por qué se percibe como más difícil, cuáles son los motivos, frenos, obstáculos principales, etc.,

### Ser heterosexual

Pregunta: Quisiera haber sido heterosexual, todo hubiera sido más fácil. (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")

Media total: 2,80  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 33,75%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 66,25%

El 33,75% muestra algún grado de acuerdo o aprobación con la afirmación. Si hacemos foco en quienes han dado su nota máxima (10), observamos que es el 9,29%. Así, si tres de cada diez muestran algún grado de acuerdo o aprobación, uno de cada diez está totalmente de acuerdo.

La identificación de las causas concretas requeriría un estudio *ad hoc* más completo. Desde JereLesGay consideramos que, en principio, el acuerdo con esta información no implica necesariamente homofobia internalizada en cierta sino que podría indicar que, en una sociedad tan heterosexualizada, abogando a cada persona LGTB+ a un esfuerzo personal más costoso no siempre recompensado.

### El entorno

Pregunta: *Todavía hay mucha gente aquí que está dentro del "armario" y no vive de forma normalizada su orientación afectivo-sexual.* (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")

Media total: 7,94  
 % total de acuerdo o aprobación (5-10): 90,71%  
 % total en desacuerdo o suspenso (0-4): 9,29%

Nueve de cada diez manifiestan en algún grado que todavía hay mucha gente dentro del armario, sin vivir su orientación afectivo-sexual de forma normalizada. De esos 9, 4 de cada diez están totalmente de acuerdo, marcando la máxima puntuación.

Se observa cómo la percepción desciende con la edad, de menos de 25 (8,17) a la franja entre 40 y 55 años (7,43), si bien en cualquier caso se mantiene en una proporción alta.



Pregunta: *En mi entorno resulta fácil y sencillo poder encontrar y conocer otras personas LGTB+ (0 = "Totalmente en desacuerdo", 10 = "Totalmente de acuerdo")*

Media total: 5

% total de acuerdo o aprobación (5-10): 59,13%

% total en desacuerdo o suspenso (0-4): 40,87%

Seis de cada diez manifiestan cierto grado de acuerdo o aprobación con la afirmación. Si bien, volvemos a encontrar matices según algunas variables.

La afirmación se aprueba en la Bahía de Cádiz (5,29) si bien suspende en Jerez (4,88) y también, descendiendo, en el resto de comarcas (4,74). El suspenso vuelve a darse si realizamos un análisis por las variables mujer (4,80), lesbiana (4,87), menos de 25 años (4,81), personas solteras (4,34), en contraposición a las variables hombre (5,13), gay (5,12) y con pareja estable (5,22).

Pregunta: *Para conocer a otras personas LGTB+, las principales vías que has utilizado o usas son:*

Opciones:

- App y webs LGTB+
- Asociaciones LGTB+
- Amistades comunes
- Redes sociales
- Espacios de ocio LGTB+
- Convivencias y otras actividades sociales
- Aun no conozco a nadie

Analizamos esta pregunta según diferentes variables

### Por edad

La población LGTB+ menor de 25 usa principalmente las redes sociales (29,80%) y amistades comunes (28,79%). En tercer lugar aparecen las Apps y webs LGTB+ (21,72%).

En la siguiente franja, de 26 a 39 años, disminuyen en siete puntos el uso de redes sociales (22,31%) y surge como primera opción las app y webs LGTB+ (24,87%) así como las amistades comunes (23,59%).

Este orden se agudiza en la siguiente franja de 40 a 55, cuando las amistades comunes (26,32%) y las apps y webs LGTB+ (25,73%) aparecen muy destacadas. En tercer lugar, ya a cierta distancia, aparecen los espacios de ocio LGTB+, con un 18,13%. Esto resulta llamativo, ya que con la edad los espacios LGTB+ han aumentado diez puntos (obtenía un 8,08% en la franja menor de 25 años). Las redes sociales, que partía de 29,80% entre menores de 25 años, baja prácticamente a la mitad en esta franja de edad (15,79%) siendo la cuarta opción.

Por tanto, aunque haría falta un estudio más profundo *ad hoc* para consolidar conclusiones, se identifican que:

- Existe cierta tendencia a un uso más intenso de las redes sociales en la franja más joven (por ejemplo, instagram, snapchat, facebook, etc.), en detrimento de espacios de ocio y apps y webs específicamente LGTB+.
  - La generación mayor de 40 aun valora en algún grado los espacios de ocio LGTB+ como un lugar para conocer otras personas LGTB+.
- 
- En todas las franjas, de forma transversal, las amistades comunes desempeñan una opción relevante, lo que manifiesta la importancia de una red adecuada de amistades.

### **Por identidad de género**

Observamos que para la mujer la primera opción son las amistades comunes (30,35%) y redes sociales (22,96%), mientras que para los hombres, la primera opción es las app y webs LGTB+ (27,27%) y segunda las amistades comunes (23,35%).

Por tanto, aunque haría falta un estudio más profundo *ad hoc* para consolidar conclusiones, se identifican que:

- Los hombres realizan un uso más intensivo de las apps y webs LGTB+. Para las mujeres, la opción de app y webs LGTB+ aparece como tercera opción (18,68%), nueve puntos por debajo que los hombres (30,35%).
- En las amistades comunes, los hombres (23,35%) optan siete puntos menos que las mujeres (30,35%).

### **Por orientación sexual**

Según la orientación sexual, se repite el mismo orden expuesto en el punto anterior de identidad de género.

Se observa que la opción “amistades comunes” alcanza un 30,77% en las personas bisexuales, 28,05% en lesbianas y 23,23% en gay.

La opción “apps y webs LGTB+” registra 27,65% en gays, 19,23% en bisexuales y 18,90% en lesbianas. Y las “redes sociales”, 26,15 en bisexuales, 22,12% en gays y 21,34% en lesbianas.

### **Por estado sentimental**

La población LGTB+ soltera conoce a otras personas por app y webs LGTB+ (28,34%), amistades comunes (26,06%) y redes sociales (20,52%).

En el caso de la población en pareja estable, conoce a personas LGTB+ a través de amistades comunes (25,96%), redes sociales (24,48%) y app y webs LGTB+ (21,83%)

